

Comisia de analiză a tezei de doctorat elaborată de dl. Codruț Olaru

Raportul prof. A.M.Andrieș și D.Cristea

Comisia de analiză a tezei de doctorat a dlui Codruț Olaru cu titlul „Particularitățile criminalității organizate în România”, a fost formată din:

1. Prof. univ. dr. Carmen Tamara Ungureanu (nominalizată prin adresa SG UAIC SG UAIC 79/13.08.2019),
2. Prof. univ. dr. Alin Marius Andrieș (nominalizat prin adresa SG UAIC 78/13.08.2019),
3. Prof. univ. dr. Dan Cristea (nominalizat prin adresa SG UAIC 80/13.08.2019).

Comisia s-a întrunit în ședință în data de 27 august 2019, ora 11:00, comunicarea între membri realizându-se prin Skype (pentru că membrii 1 și 2 nu erau în localitate). Documentele studiate care au contat în luarea deciziilor au fost:

- Sesizarea privind suspiciunea de plagiat depusă la UEFISCDI din 17.01.2018
- Articolul d-nei Emilia Șercan disponibil online la adresa: <https://pressone.ro/vicepresedintele-csm-codrut-olaru-si-a-plagiat-total-teza-de-doctorat-coordonata-de-tudorel-toader/>
- O sesizare depusă la Comisia de Etică UAIC pe 20.09.2019 de dl. Silvian-Emanuel Man în numele Ligii Studenților din UAIC (LS Iași) cu același obiect, însoțită de dovezile pe care s-a sprijinit sesizarea
- O sesizare însoțită de dovezile pe care se sprijină a Asociației Grupul pentru Reformă și Alternativă Universitară (GRAUR) Cluj-Napoca, cu același obiect
- Raportul de similitudini realizat în programul oficial al UAIC Turnitin, în data de 7.08.2019
- Teza de doctorat elaborată de dl. Codruț Olaru
- Punctul de vedere exprimat de dl. Codruț Olaru, în apărarea sa
- Raportul de originalitate depus de dl. Codruț Olaru.

Pentru că membrii Comisiei nu au ajuns la un rezultat unanim, am convenit să prezentăm două rapoarte, unul conținând părerea membrului de la numărul 1 și al doilea – părerea comună a membrilor de la numerele 2 și 3 din lista de mai sus. Ceea ce urmează în acest document sintetizează analiza și concluziile membrilor 2 și 3.

În tabelul de mai jos (preluat din sesizarea LS Iași) sunt indicate paginile din teza de doctorat presupus plagiate, corespondentul lor în lucrările considerate a fi

copiate, părerea comună a membrilor 2 și 3, precum și un comentariu care explică această decizie.

Nr .	Pagini coresp on- dente în teza de doctor at	Lucrările pretins copiate	Votul membrilor 2+3: DA = Este plagiat NU = Nu este plagiat sau Comisia se află în imposibilitatea de a exprima un punct de vedere	Justificarea votului
1.	8-9	Referatul <i>Organizații criminale</i> , autorul Damian Miclea, postat în aprilie 2006 pe site-ul http://referat.clopotel.ro/Organizatii_criminale	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Correspondența există, dar sursa este citată în paginile anterioare (p. 4 ² , 6 ^{4,5} , 7 ¹⁰) și ambele texte au folosit aceleași surse bibliografice. Sesizarea poate fi interpretată ca o deficiență pardonabilă a autorului în modul de citare a surselor bibliografice.
2.	16-17	Gheorghe Mocuța, <i>Criminalitatea organizată și spălarea banilor</i> , Ed. Noul Orfeu, 2004	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Aproximativ o pagină din textul indicat este copiat. Lucrarea dlui Mocuța nu se află printre sursele citate, deși în ambele lucrări (teza și sursa incriminată) sunt citate un număr de lucrări.
3.	18	Ștefan Ciochinaru, <i>România și SUA, de la Războiul rece la coaliția antiteroristă</i> , Ed. Alutus, Slatina, 2009	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Există o corespondență între cele două texte, dar acestea pot fi generate de utilizarea celor două surse bibliografice primare, menționate în teza dlui. Olaru.
4.	19-21	Articol al prof. univ. dr. Dumitru Mazilu, disponibil pe http://gandeste.org/politica/colonialismul-modern/25131	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Există o corespondență între cele două texte, dar acestea pot fi generate de utilizarea unor surse bibliografice primare comune, menționate în teza dlui. Olaru.
5.	22-27	Costică Voicu, Adriana Voicu. Ioan Geamănu, <i>Criminalitatea organizată în domeniul afacerilor</i> , Editura Pildner&Pildner, Târgoviște, 2006	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Există o corespondență între cele două texte generate de utilizarea aceluiași surse bibliografice. Dl. Olaru a indicat aceste surse bibliografice primare, a folosit ghilimele și note de subsol, dar un paragraf din sursă este preluat integral (paragraful 1, p. 23, corespunzând paragrafelor 4 și 5, p. 35 din sursa incriminată). Această situație poate fi încadrată drept un caz de deficiență

				(pardonabilă) în modul de citare a surselor bibliografice.
6.	31-33	Articol al conf. dr. Nicu Damian Barbu, apărut în revista <i>Forum Criminalistic</i> , nr. 4 din 2008	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Textul nu a fost depus și nu a putut fi identificat la adresa online indicată.
7.	35-46	Gheorghe Mocuța, <i>Criminalitatea organizată și spălarea banilor</i> , Ed. Noul Orfeu, 2004	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv formatarea textului și notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ 9 (nouă) pagini din textul indicat în sesizare. Este adevărat că sursa include acte normative și rapoarte și documente oficiale ce conțin un limbaj juridic specific, dar secvența lor identică probează intenția de plagiat.
8.	47-48	HG 471/2004 a fost citată o singură dată, după care este dată o citare care nu există.	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Zona incriminată din teză conține citarea unor texte legislative sau de reglementare, care nu poate fi considerată drept o formă de plagiat.
9.	66-77	Gheorghe Mocuța, <i>Criminalitatea organizată și spălarea banilor</i> , Ed. Noul Orfeu, 2004	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv formatarea textului și notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ 12 (douăsprezece) pagini din textul indicat în sesizare. Este adevărat că sursa include acte normative și rapoarte și documente oficiale ce conțin un limbaj juridic specific, dar secvența lor identică probează intenția de plagiat.
10.	85-89	Articol din România Liberă, semnat de Andrei Luca Popescu în 2009, disponibil la adresa https://goo.gl/36bgiL	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a lucrării indicată în sesizare relevă faptul că există o corespondență între cele două texte, dar aceasta poate fi generată de utilizarea aceluiași surse bibliografice.
11.	100-101	Daniel Ilcu, <i>Evoluția fenomenului de trafic și a consumului de stupefiante. Politici și strategii în gestionarea conflictualității</i> , vol. 5, Editura Universității Naționale de Apărare „Carol I” din București,	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv formatarea textului și notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ 1 (una) pagină din textul indicat în sesizare. Sursa nu apare la bibliografie. Deși atât dl. Olaru cât și dl. Ilcu fac o prezentare a unor instrumente internaționale într-un limbaj specific juridic, care nu poate fi diferit, frazarea utilizată de dl. Olaru nu justifică identitatea textului față de sursa incriminată.
12.	108-112	Gheorghe Mateuț et alii, <i>Traficul de fiinte umane</i> .	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Sunt citate texte legislative care nu pot fi considerate o formă de plagiat.

		<i>Infractor, victimă, infracțiune</i> , Asociația Alternative Sociale, Iași, 2005		
13.	112-115	Sandu Frangulea http://www.arduph.ro/domenii/refugiati-persoane-disparute-2/fenomenul-migratiei-si-traficul-de-persoane/	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv formatarea textului și notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ 4 (patru) pagini din textul indicat în sesizare.
14.	135-137	Articolul <i>Istoria serviciilor de protecție românești</i> . semnat de colonelul Dan Nita și publicat în 2004	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv formatarea textului și notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ 2 (două) pagini din textul indicat în sesizare. Deși textul din teză reprezintă date istorice, care sunt publice, reproducerea lor identică față de textul incriminat indică intenția de plagiat.
15.	149-159	Costică Voicu, Adriana Voicu. Ioan Geamănu, <i>Criminalitatea organizată în domeniul afacerilor</i> , Editura Pildner&Pildner, Târgoviște, 2006	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a lucrării indicată în sesizare relevă faptul că există o corespondență între cele două texte generată de utilizarea unor surse bibliografice comune.
16.	161-163	Articolul <i>Spălarea banilor - fenomen economico-financiar și valutar</i> , semnat de Costel Preda de la Inspectoratul General al Poliției Române, apărut în revista Forum Criminalistic, nr. 3 din 2008	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - NU	Deși în teză există paragrafe similare cu sursa incriminată care însumează o pagină, dl. Olaru are 4 referințe bibliografice (notele de subsol 345, 346, 347 și 348) în timp ce dl. Preda nu are nicio referință bibliografică.
17.	210-215	Compilație din surse diverse	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Textul nu a fost depus și nu a putut fi identificat la adresa online indicată.
18.	220-229	Costică Voicu, Adriana Voicu. Ioan Geamănu, <i>Criminalitatea organizată în domeniul afacerilor</i> , Editura Pildner&Pildner,	Prof. Andrieș - NU Prof. Cristea - NU	Textul nu a fost depus și nu a putut fi identificat la adresa online indicată.

		Târgoviște, 2006		
19.	240-242	Articol publicat în 2009 de Ene Dinga, ministru al Integrării în guvernul Tăriceanu: https://www.wall-street.ro/editoriaV265/Responsabilitatea-fiscală-Q-propunere-de-lege	Prof. Andrieș - DA Prof. Cristea - DA	Doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv formatarea textului și notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ 2 (două) pagini din textul indicat în sesizare. Și mai grav este faptul că doctorandul prezintă aceste texte plagiate ca fiind propriile concluzii și propuneri privind modificarea legislației financiare. Acest lucru denotă faptul că autorul și-a însușit cu intenție ideile autorului inițial fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale.

Sintetizând, în urma analizei efectuate, membrii 2 și 3 ai Comisiei am constatat următoarele relativ la teza de doctorat „Particularitățile criminalității organizate în România” elaborată și susținută în anul 2013 de dl. Codruț OLARU la Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași:

Observații care contrazic sesizările

- O parte dintre preluările incriminate reprezintă informații din alte surse, utilizate atât în teza dlui Olaru cât și în lucrările cu care aceasta a fost comparată, cu indicarea bibliografiei corespunzătoare; în acest cazuri este riscantă formularea unei prezumpții de vinovație, pentru că nu putem elimina ipoteza ca dl. Olaru să fi consultat în mod direct autorii citați (punctele 3, 4, 5, 10, 15);
- Anumite secțiuni incriminate ca fiind plagiate în teză pot fi interpretate ca fiind deficiențe ale autorului în modul de citare a surselor bibliografice, fără un argument temeinic ca aceste scăpări să fi considerate neapărat ilicite (punctele 1, 5 din tabel);
- Anumite secțiuni din teză, inclinate ca fiind copiate din alte surse, reprezintă, în esență, citarea unor texte legislative sau reglementări aflate în sfera de cunoștințe publice (punctele 8, 12 din tabel);
- Într-un singur caz (punctul 16 din tabel) analiza a relevat existența unor referințe bibliografice suficiente relativ la lucrarea sancționată a fiind la originea textului;
- În 3 situații comisia nu a reușit să identifice în sursele menționate în sesizări (punctele 6, 17, 18);

Observații care justifică sesizările

- Teza include texte copiate din alți autori fără ca acestea să fie citate conform normelor academice și fără a indica sursa (aproximativ 31 de pagini în total).

Câteva părți ale acestor secțiuni nu au nicio justificare de natura specifică juridică (punctele 2, 13, 19 din tabelul de mai sus).

- O parte din aceste zone copiate au fost utilizate pentru a formula concluzii considerate originale în teză (2 pagini, punctul 19 din tabel).
- Există secțiuni în teză care reprezintă preluări ale unor acte normative interne ori internaționale, a unor rapoarte, statistici și altor documente oficiale, pentru care se utilizează un limbaj juridic specific, ce nu poate fi alterat fără a schimba sensul noțiunilor și instituțiilor analizate. Se știe că limbajul juridic este caracterizat de o anumită uniformitate, care reclamă o preluare întocmai. Acest lucru face ca în lucrările de specialitate juridică originalitatea să fie atenuată, întrucât forma de exprimare a ideilor sau de redare a informațiilor se bazează pe un limbaj de specialitate, aproape standardizat. Limbajul juridic, predominant utilizat în teză, include enorm de multe expresii de specialitate, în general atribuite acestui jargon științific-tehnic. Totuși, la fel ca în orice alt domeniu, ocurențele textuale ale acestui jargon nu pot fi mai întinse de câteva cuvinte. Pentru spațiul american, de exemplu, orice identitate între teză și o sursă incriminată mai lungă de 8 cuvinte iese de sub incidența acestui fenomen firesc și este incriminată drept plagiat. Acest aspect ilicit este probat în punctele 7, 9, 11 ale tabelului de mai sus.
- Există o înșiruire de fapte istorice în teză (semnalată la punctul 14 din tabel), care pot fi considerate cunoștințe de natură generală. Cu toate acestea cumplita lor identitate (în ordine, frazare, lipsă de omisiuni) cu o sursă semnalată, indică cu certitudine intenția de plagiere.
- Este cunoscut faptul că în tezele de doctorat din domeniul juridic nu se fac descoperiri, inovații sau invenții, ci se analizează instituții juridice, se interpretează acte normative, se prezintă și se dau soluții unor probleme controversate, se analizează concepte juridice puțin explorate de alți autori autohtoni etc.¹ Cu toate acestea, tezele de doctorat din acest domeniu trebuie, cu necesitate, să conțină elemente de originalitate, pentru că altfel ele ar contrazice însuși scopul primordial al unei teze de doctorat. Aceste elemente se vor regăsi desigur în interpretarea și organizarea situațiilor de caz, în sugerarea de atitudini juridice în instanță, în analiza comparativă a legislațiilor, în propuneri de modificări legislative etc. Atunci însă când porțiunea unei teze dedicată concluziilor originale (referire directă la itemul 19 din tabelul de mai sus) este maculată de un act de copiere, întregul eșafodaj al tezei se clatină și teza în chestiune devine caducă;
- Menționăm că raportul generat de programul TurnItIn (rulat la Biroul Doctorate al UAIC în data de 7.08.2019) a indicat ca similitudine un procent de aproximativ 10%, după ce lucrările listate de program ca fiind ulterioare anului

¹ Mulțumim doamnei Profesor Carmen Ungureanu pentru acest argument.

2013, când a fost susținută teza de doctorat, precum și scrieri ale autorului tezei, au fost eliminate din lista de similitudini. Nu credem că procentul indicat de program în sine trebuie utilizat ca argument pentru probarea culpabilității autorului, pentru că semnalările trebuie interpretate separat fiecare în parte. Notăm însă că orice program de depistare a similitudinilor trebuie utilizat doar pentru a proba **existența** unor fraude intelectuale (după filtrările firești ce trebuie operate de persoane autorizate, capabile să depisteze și să elimine contribuții ale autorului sau surse postdate) și **nicidecum lipsa lor**. Faptul că TurnItIn (ori alt program) nu semnalează o anumită similitudine nu trebuie considerat ca probă că respectiva incriminare (găsită pe altă cale) nu e validă, ci doar ca dovadă că acel program nu a avut acces la respectiva sursă. În cazul pe care îl analizăm, de exemplu, sursa principală de inspirație ilicită a autorului tezei este volumul *Criminalitatea organizată și spălarea banilor*, al autorului Gheorghe Mocuța, apărut la Ed. Noul Orfeu în 2004, care lipsește din sursele programului folosit de UAIC.

În concluzie, constatând aceste abateri grave de la etica cercetării, **membrii 2 și 3 ai Comisiei sunt de părere că teza supusă analizei trebuie incriminată ca fiind plagiată.**

Din partea Comisiei de analiză a tezei de doctorat a dlui Codruț Olaru cu titlul „Particularitățile criminalității organizate în România”:

Prof. univ. dr. Alin Marius Andrieș



Prof. univ. dr. Dan Cristea, m.c.A.R.

